

# STANOVISKO ETICKÉ KOMISE UNIVERZITY OBRANY K PODNĚTU č. 3/2019

## Předkladatel podnětu:

J. D.

## Dotčený:

R. S.

## Předmět podání:

**Podezření na porušení čl. 4 písmene a) Etického kodexu UO v habilitační práci (HP) dotčeného**

## Stanovisko komise:

Etická komise na základě vlastního šetření a odborného posudku Mgr. Markéty Kytnerové dospěla k závěru, že nebyl porušen čl. 4 písmeno a) Etického kodexu UO. Identifikovaná shoda byla zjištěna převážně u vlastních prací autora. Pochybení lze spatřovat v chybějící autocitaci, což lze označit jako tzv. autoplagiát, a nesprávné citaci původních zdrojů. Z hlediska citační a publikační etiky také není žádoucí publikovat totožný souvislý text bez přidané hodnoty ve více publikacích.

## Vysvětlení:

- 1) Podání, které bylo EK doručeno dne 17. 5. 2019, ve věci podezření na porušení příslušného ustanovení Etického kodexu UO, bylo předkladatelem doloženo protokolem ze „strojové“ kontroly závěrečných prací pomocí systému Theses v listinné podobě. Zjištěná výše shody 19% je sama o sobě pouhým pomocným nástrojem při kontrole dodržování etiky vědecké práce. EK proto realizovala nezbytné úkony k posuzování identifikované shody a současně si vyžádala cestou rektora-velitele nezávislý odborný posudek zaměřený na dodržování etiky vědecké práce v dané HP.
- 2) EK dále pracovala s protokolem ze strojové kontroly v elektronické podobě, originálem odevzdané HP a využila konzultaci s pracovníci studijního oddělení k možnostem systému Theses.
- 3) Z označených shodných pasáží textů byly odfiltrovány obecné výrazy, jako např. mezinárodní migrace, ozbrojené konflikty a násilí, oficiální názvy institucí, organizací, názvy publikací, shody v seznamech zkratk a použitých zdrojů.
- 4) U zbylého textu označených pasáží HP, číselných údajů, obrázků, grafů bylo identifikováno, zda se jedná o shodu s vlastním nebo cizím textem a následně kontrolováno, jakým způsobem byl text použit – zda se jednalo o doslovnou citaci a byla-li také v textu HP řádně jako citace označena nebo se jednalo o doslovnou citaci a řádně označena nebyla. Pokud by byl v HP

uveden zdroj, z něhož byl text přejet, je tento prohřešek považován za plagiátorský prohřešek menšího významu.

- 5) Členové EK posoudili celkem 20 dokumentů, s nimiž byla identifikována různá míra shody s textem posuzované HP. Nad sledovanou hranicí s 11% shodou byl jeden dokument - kolektivní monografie s autorovým podílem v rozsahu jedné kapitoly - s názvem *Vybrané trendy vývoje bezpečnostního prostředí a možné implikace pro ozbrojené síly*. V HP se nacházejí totožné kapitoly co do názvu i obsahu se zmíněnou monografií, jedná se o podkapitoly: *Hlavní kategorie a charakteristiky soudobých konfliktů, Asymetrické konflikty, Fenomén hybridní války a její aplikace v soudobých konfliktech*. „Ačkoli jsou v textu použité zdroje citovány, není z pohledu citační a publikační etiky žádoucí publikovat jeden text ve více publikacích“, upozorňuje M. Kytnerová ve svém posudku.
- 6) Ostatní shodné dokumenty nacházející se pod 5% hranicí vykazovaly shodu od 32 do 5 % v rozsahu použitého textu. Ve většině případů se jedná o 3 autorovy články v odborných časopisech, se kterými pracuje obdobným způsobem jako s kapitolou v monografii.
- 7) Závěry z odborného posudku se shodují se zjištěními EK.

---

Stanovisko přijato komisí dne: 10. 7. 2019

Hlasování komise: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Za správnost odpovídá: PhDr. Ivana Nekvapilová, Ph.D., předsedkyně komise